

KLASA: 003-01/17-01/09  
URBROJ: 2170-57-01-17-114

Rijeka, 17. srpanj 2017.

Rektorski zbor Republike Hrvatske

Kralja Zvonimira 8

10000 Zagreb

n/r predsjednika prof. dr. sc. Šimuna Anđelinovića

**PREDMET:** *Komentari Skupštine Studentskog zbora Sveučilišta u Rijeci na nacrt prijedloga Odluke Rektorskog zbora o nužnim uvjetima za ocjenu nastavne i stručne djelatnosti u postupku izbora ili reizbora u znanstveno-nastavna zvanja*

## Opći uvjeti

- Smatramo da je posebno potrebno u obavezne uvjete koje pristupnik mora ispuniti da bi bio izabran ili reizabran u odgovarajuće znanstveno-nastavno zvanje uvesti dodatno završen program osposobljavanja za nadoknadu nastavničkih kompetencija. Svaka osoba koja se bavi nastavničkim zanimanjem morala bi imati položen program za nadoknadu nastavničkih kompetencija jer u suprotnom nema nikakvog jamstva da spoznaje i znanja koja osoba ima, može na pravi način prenijeti i studentima. Odredba koju predlažemo ne bi se primjenjivala kod pristupnika koji su na preddiplomskom i diplomskom studiju stekli nastavničke kompetencije ili koji su te iste kompetencije stekli kroz ostale oblike cjeloživotnog obrazovanja.
- Također smatramo da je potrebno uvesti dodatno anketno ocjenjivanje studenata pred kojima su pristupnici održali nastupno predavanje u postupku izbora u naslovno znanstveno-nastavno zvanje docenta/znanstveno-naslovno zvanje docenta ili nastavno zvanje predavača ili naslovno zvanje predavača na visokom učilištu u sastavu sveučilišta. Pritom je potrebno definirati prolaznu ocjenu pristupnika koji bi

morao imati nakon anketnog ocjenjivanja studenata pred kojima su pristupnici održali nastupno predavanje.

- U članku 5. nacrtu prijedloga Odluke potrebno je na nacionalnoj razini definirati minimalan prosjek koji se smatra kao prolazna ocjena na rezultatima studentske ankete. Predlažemo da se minimalna prolazna ocjena na rezultatima studentske ankete definira prosjekom 3,0.

#### A. Kriteriji nastavnog doprinosa

- U članku 8. kod kriterija 3. nastavnog doprinosa smatramo da treba izbaciti uvjet usavršavanja u znanstvenom području u **struci** te predlažemo da se u kriterijima nastavnog doprinosa boduje samo kriterij usavršavanja u znanstvenom području u **nastavi**. Smatramo da kriterij usavršavanja u znanstvenom području u struci spada u B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa. Tako bi cijeli sadašnji opis trebalo preoblikovati tako da se boduje kriterij ako se nakon diplomiranja pristupnik usavršavao u nastavi i održavao nastavu na sveučilišnim ili znanstvenim institucijama u zemlji ili inozemstvu.
- Smatramo da je u članku 8. kod kriterija 5. nastavnog doprinosa potrebno bolje definirati sljedeći kriterij „da je na web stranici ili na sučelju za e-učenje postavio recenzirane nastavne materijale iz najmanje jednog kolegija, koji su prihvaćeni od nadležnog stručnog tijela visokog učilišta“. Iako vjerujemo da se ovaj kriterij odnosi na vlastite recenzirane nastavne materijale smatramo da je potrebno dodati riječ „vlastite recenzirane materijale“.
- U članku 8. kod kriterija 6. nastavnog doprinosa smatramo da su pristupnici na visokim učilištima na kojima ne postoje doktorski studiji u nepovoljnom položaju. Da bi se određeni kriterij postavio onda bi taj isti kriterij trebao biti jednako dostupan svima.

- U članku 8. kriteriji 8. i 10. nastavnog doprinosa smatramo da trebaju biti u C. kriteriju društvenog doprinosa jer isti kriteriji nisu nastavni doprinos. Isto tako u istom članku kriterij 9. smatramo da treba prebaciti u B. kriterij znanstveno-stručnog doprinosa.
- Pod kriterije nastavnog doprinosa smatramo da je potrebno dodati sljedeće kriterije:
  - ako je pristupnik u nastavnom procesu radio na integraciji nastave s društveno korisnim radom
  - potrebno je dodatno bodovati programe „profesora - mentora“

## **B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa**

- U članku 8. kod 1. kriterija znanstveno-stručnog doprinosa smatramo da je potrebno povećati broj prezentiranih radova na znanstvenim ili stručnim skupovima. Tako smatramo da je uvjet za izbor u zvanje docent potrebno da je pristupnik kao autor ili koautor putem postera ili usmenog izlaganja prezentirao najmanje pet radova na domaćim ili međunarodnim znanstvenim ili stručnim skupovima te da je nakon izbora u prethodno znanstveno-nastavno zvanje, pristupnik prezentirao najmanje deset radova na znanstvenim ili stručnim skupovima od kojih najmanje četiri na međunarodnim znanstvenim ili stručnim skupovima.
- U istom članku kod kriterija 6. znanstveno-stručnog doprinosa molimo za objašnjenje mora li pristupnik biti urednik najmanje jednog zbornika radova sa znanstvenog skupa ili zbirne znanstvene knjige u svom znanstvenom području ili može biti urednik neovisno o svom znanstvenom području?

## **C. Kriteriji institucijskog doprinosa**

- Kod kriterija institucijskog doprinosa potrebno je dodati kriterij rada s mladim znanstvenicima u svom znanstvenom području, odnosno doprinos stvaranju novih stručnjaka u znanstvenom području.

- U članku 8. kod kriterija 5. institucijskog doprinosa smatramo da je potrebno izbaciti da je pristupnik bio član alumni udruge te ostaviti samo da se pristupniku boduje aktivnost samo ako je bio voditelj alumni udruge.
- Kriterij 6. u članku osam kod područja institucijskog doprinosa potrebno je cijelog maknuti. Ovo smatramo kao dodatno dupliranje bodova za poziciju na kojoj mogu biti samo rektori, a temeljem čega pristupnici već dobivaju bodove u 1. kriteriju institucijskog doprinosa.

#### **D. Kriteriji društvenog doprinosa**

- U članku 8. kod kriterija 5. društvenog doprinosa smatramo da je potrebno maknuti pojam „osmišljeni medijski nastupi“.
- U članku 8. kod kriterija 6. društvenog doprinosa smatramo da je potrebno u rečenici „Da je volontirao u humanitarnim ili drugim neprofitnim udrugama, ustanovama za skrb o djeci, bolesnima, starijima i nemoćnima ...“ nakon riječi starijima i nemoćnima dodati riječ „i drugim ranjivim skupinama“.
- U članku 8. kod kriterija 7. društvenog doprinosa smatramo da je potrebno dodati da je pristupnik za društveni rad dobio međunarodnu nagradu ili priznanje od udruge specijalizirane u određenom znanstvenom području.
- Kod kriterija u području društvenog doprinosa potrebno je napraviti općenitije uvjete društvenog doprinosa tako da se boduju npr. sudjelovanje u izradi i provedbi programa transfera tehnologije, ali i svih ostalih znanstvenih područja.

#### **Komentari na članak 9. i 10. Nacrta prijedloga Odluke**

U člancima 9. i 10. smatramo da bi trebalo povećati broj minimalnih potrebnih uvjeta za izbor i reizbor u znanstveno-nastavna zvanja. Razlog povećanja potrebnih minimalnih uvjetima jest pružanje cjelokupnoj hrvatskoj akademskoj zajednici snažnog poticaja za višu razinu izvrsnosti u vlastitom nastavnom i znanstvenom radu, te za snažniji doprinos vlastitoj

instituciji i društvenom okruženju. Minimalni kriteriji koji su predloženi u Nacrtu Odluke smatramo nažalost nedovoljnima za pružanje ovakvoga poticaja, dok bi povećanje broja minimalnih potrebnih uvjeta zasigurno dovelo do povećanja kvalitete obrazovanja, značajnijeg profesionalnog usavršavanja i snažnijeg integriranja sveučilišta sa zajednicom, što smatramo vrhunski vrijednim ciljevima hrvatskog obrazovnog sustava.

Komentar Studentskog zbora Sveučilišta u Rijeci na članke 9. i 10. te prijedlog istih po tablicama BR 1. (minimalni posebni uvjeti prema kriterijima za izbor u znanstveno-nastavna zvanja) i BR 2. (minimalni posebni uvjeti prema kriterijima za reizbor u znanstveno-nastavna zvanja).

### TABLICA BR. 1

#### MINIMALNI POSEBNI UVJETI PREMA KRITERIJIMA ZA IZBOR U ZNANSTVENO-NASTAVNA ZVANJA

Znanstveno-nastavno zvanje	A. Kriterij nastavnog doprinosa	B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa	C. Kriterij institucijskog doprinosa	D. Kriterij društvenog doprinosa
Docent	2 uvjeta	2 uvjeta	1 uvjet	1 uvjet
	Moguće je umjesto dva uvjeta u A i B skupini ispuniti dva uvjeta u jednoj skupini		Moguće je umjesto dva uvjeta u C i D skupini ispuniti dva uvjeta u jednoj skupini	
Izvanredni profesor	3 uvjeta	3 uvjeta	1 uvjet	1 uvjet
Redoviti profesor	4 uvjeta	4 uvjeta	1 uvjet	1 uvjet
Redoviti profesor u trajnom zvanju	5 uvjeta	5 uvjeta	2 uvjeta	2 uvjeta

Čl. 10.

TABLICA BR. 2

MINIMALNI POSEBNI UVJETI PREMA KRITERIJIMA  
ZA REIZBOR U ZNANSTVENO-NASTAVNA ZVANJA

Znanstveno-nastavno zvanje	A. Kriterij nastavnog doprinosa	B. Kriterij znanstveno-stručnog doprinosa	C. Kriterij institucijskog doprinosa	D. Kriterij društvenog doprinosa
Docent	5 uvjeta ukupno u A,B,C i D skupinama uvjeta od prethodnog izbora ili reizbora			
Izvanredni profesor	7 uvjeta ukupno u A,B,C i D skupinama uvjeta od prethodnog izbora ili reizbora			
Redoviti profesor	10 uvjeta ukupno u A,B,C i D skupinama uvjeta od prethodnog izbora ili reizbora			

Opći komentari

- Smatramo da bi u općim uvjetima bilo potrebno uvesti pozitivno ocijenjenu suradničku procjenu (peer review) koja bi uz studentske ankete dala optimalan uvid u kvalitetu nastavnog rada. Također potrebno je osmisliti dodatne načine ocjenjivanja kvalitete nastavnog rada no obavezna suradnička procjena na svim sveučilištima trebala bi biti dodatan korak u ocjenjivanju kvalitete nastavnog rada.
- Isto tako smatramo da bi za izbor profesora u trajnom zvanju, profesor morao biti voditelj najmanje jednog znanstveno-istraživačkog projekta neovisno o izvoru financiranja projekta.
- Iako smo predložili dodatan kriterij „Kod kriterija institucijskog doprinosa potrebno je dodati kriterij rada s mladim znanstvenicima u svom znanstvenom području, odnosno doprinos stvaranju novih stručnjaka u znanstvenom području“ smatramo da bi u budućnosti to trebao biti obavezan kriterij za izbor profesora u trajnom zvanju, a posebice kod nastavka rada iznad 65 godina. Svjesni smo trenutnog ograničenja u sustavu visokog obrazovanja stoga smo ovaj kriterij stavili da bude opcionalan, ali zaista bi svi zajedno trebali razmišljati kako potaknuti dodatno zapošljavanje i prijenos znanja starijih profesora na mlade znanstvenike koji će jednog dana morati preuzeti obrazovanje studenata u tom području.

Srdačan pozdrav,

Predsjednik Studentskog zbora Sveučilišta u Rijeci  
Kruno Topolski

